

Leer uw eigen mening opbouwen

Sessie nr 8 van 18 juli 2023 – Nederlandse vertaling -origineel Engels.

Plaats : Mezzaverde in België.

Nota Wivine :

Het belangrijkste dat een zoeker naar geestelijke of wereldse waarheden moet kunnen, is zijn afstanden nemen, als hij of zij informatie zoekt in boeken, op het internet of in gesprekken met anderen die de indruk geven er iets van te weten.

Het tweede belangrijkste is alle ontvangen informatie te checken : is dat wel juist?

Wat er ook op u afkomt, hoe aantrekkelijk het ook mag lijken, bekijk het langs alle kanten. Ga zelfs kijken naar wat de concurrentie zegt, andere wetenschappers, andere religieuze denkers of boeken en neem ervan wat binnen in uw hart als juist aanvoelt.

Kristalliseer niets, blijf open voor Nieuwe Waarheden, zelfs al gooien ze overboord wat u voorheen als waarheid aannam. Zo gaat de wetenschap vooruit en zo gaat de geestelijke zoeker vooruit.

Wilt u echter op geestelijk gebied sneller vooruitgaan, dan is er maar één optie : **kennis maken met uw inwonende Geest**, uw God Fragment in uw hart. Het contact met de Universele Schepper gebeurt altijd langs het hart. Alhoewel dat er in het Urantia Boek veel gezegd wordt dat de inwonende Gedachtenrichter invloed uitoefent op het bewustzijn van de mens, toch is het in uw hart dat God woont en waar u contact met Hem opneemt. Niet met uw brein. Wel met uw hart dat naargelang u geestelijk groeit uw brein zal beïnvloeden. En niet omgekeerd.

Van het moment dat u met uw **inwonende "kleine God"** contact opneemt, met al uw vragen naar hem gaat, gelijk welke vragen, zult **u pijlsnel vooruitgaan**. Vanaf het moment dat u deze vriendschappelijke, vertrouwensrelatie opstart, zal die zich ontwikkelen. Er zal eerst een klein, dun brugje ontstaan tussen jullie beiden en dat brugje zal uitgroeien tot een

brede hemelse snelweg als u uw leven lang aan die intieme relatie blijft werken.

Ik weet waarover ik spreek omdat ik het heb ervaren. En niet alleen ik, anderen ook.

Ik wilde een praktisch voorbeeld hebben als oefening waar nu veel belangstelling voor is dat veel invloed heeft op economisch gebied, op ons dagelijks leven, en onze houding tegenover onze medemens. Een onderwerp dat veel stof doet oplaaien, met een soort verborgen spirituele ideologie, waar politieke partijen en wetenschappers achterstaan, maar niet allemaal.

Dat onderwerp is **"ons leefmilieu- met zijn doemsdag predikers"**.

Wie zegt de 'waarheid' en wie 'manipuleert' wie met welk doeleinde?

Wat de mainstream media, de politieke ideologieën en de wetenschappelijke theorieën u vertellen, weet iedereen. Maar wat hebben de onafhankelijke wetenschappers hierover te vertellen. Dat is veel minder geweten.

Hierna volgt een uiteenzetting van iemand die er een andere opinie op nahoudt en die ook staft.

Er wordt u niet gevraagd om van de ene kant naar de andere te lopen. Stap uit de polariteit en ga wat achteruitzitten. Voor je het leest doe je een gebedje waarin je God en je geestelijke leiding vraagt om duidelijkheid te brengen en je inzicht te geven. Doe na het gelezen te hebben een kleine meditatie om vragen te stellen en intuïtieve, indirecte antwoorden te krijgen. Zoek gewoon verder omdat je nieuwe vragen zult hebben want niets is wat het schijnt te zijn.

Ook met zulke vragen, vragen die meer het dagelijks leven aangaan, kun je bij God terecht en aan de hand hiervan zal hij je ziel geestelijk onderwijzen en je geestelijk wijzer maken.

Het belangrijkste is het contact met God aanleggen en nooit meer loslaten. Het is uit de praktische ervaringen van het leven, het overwinnen van tegenslagen, dat de mens zijn hoogste goddelijke wijsheden ontvangt.

Niet door in een klooster te gaan leven en 8 uren per dag te mediteren of te bidden. Niet door zich weg te trekken van het materiële leven en ergens te gaan schuilen.

Bijt in het leven, geniet ervan, loop de moeilijkheden niet uit de weg, zie jezelf niet als een eeuwig slachtoffer en steek uw licht op bij uw Schepper die in u leeft en op u wacht.

Wees nederig en geef je over aan Gods Wijsheid. Laat het idee varen dat jij de grote wereldverbeteraar bent die het anderen eens gaat wijsmaken zonder eerst en vooral je eigen te verbeteren. Want zo werkt het niet.

Wees een objectieve, zelfstandige onderzoeker in alle domeinen! Om dat te kunnen moet je eerst en vooral al je emoties onder controle hebben, geen emotionele oordelen over goed en kwaad onderhouden. Want dan kun je niet objectief zijn.

Einde.

Maak kennis met Dr. Patrick Moore: medeoprichter van Greenpeace wiens organisatie gekaapt werd door de "Linkse politiek". 8/05/2023

[Youtube : \(9540\) Meet Dr Patrick Dr. Moore: Greenpeace co-founder who left the organization hijacked by political left](#)

Nadia: Dr. Patrick Murray is hier bij ons. Hij was medeoprichter en voormalig leider van Greenpeace en is al meer dan vier decennia een leider op internationaal milieugebied. Dr. Moore, het is echt een genoegen om u bij ons te hebben.

Dr. Moore: Bedankt voor de uitnodiging, Nadia. Er is tegenwoordig veel te vertellen.

Nadia: Het begon toen je medeoprichter was van Greenpeace. Weet u nog wat u inspireerde en wat toen de toestand van het milieu was en de perceptie van het publiek hierover?

Dr. Moore: Nou, ik denk niet dat het woord 'milieu' ooit werd gebruikt en 'ecologie' werd zeker nooit genoemd. Zelfs toen we

Greenpeace begonnen, werd het woord 'ecologie' niet gebruikt in de populaire pers, maar 'milieu' wel in die tijd. Het is wel zo dat ik opgroeide in een absolute woestijn op een drijvend dorp in een kleine baai in het noorden van Vancouver Island (*Canada*), met niets dan water en bos in de buurt en geen wegen die naar dit dorp kwamen. Alles kwam per schip binnen en schepen moesten de volle zee voor de westkust van Vancouver Island in de Stille Oceaan bevaren om onze haven binnen te komen. Het was dus een heel unieke jeugd die ik daar had, waar de school enkel ging tot de achtste klas. Ik ging elke dag met de boot naar school omdat ons drijvend dorp ongeveer 3,2 km verwijderd was van het vissersdorp dat aan land lag. Er was een kleine één-klasschool met acht tot twaalf kinderen in het jaar, in de acht klassen. Ik ben daar gegaan van de eerste tot de achtste klas. Daarna werd ik naar een kostschool in Vancouver gestuurd. Een soort kostschool in Engelse stijl, wat ze in Engeland openbare scholen noemen. Ik ging daar naar school en mijn ouders kwamen me een paar keer per jaar opzoeken. Daarna ging ik in de zomer naar huis, naar Winter Harbour, waar ik werkte in het houthakkerskamp dat mijn vader bezat. Dat was dus mijn jeugd, maar ik besepte niet dat ik op natuurlijke wijze in de natuur leefde. Het was niets bijzonders voor mij, het was waar ik woonde.

Toen ik meer een stadsmens werd, besepte ik pas hoeveel geluk ik had gehad. Ik ging heel natuurlijk naar 'Life Sciences' (biowetenschappen). Dat kwam omdat ik geïnteresseerd was in vogels, dieren, de oceaan, schaaldieren en vissen. Ik heb mijn hele leven gevist. Uiteindelijk deed ik nog een doctoraat in ecologie na een bachelor van wetenschappen in bosbouw en biologie te hebben behaald. Op 20-jarige leeftijd was ik al goed bezig met Life Sciences.

Terwijl ik bezig was met mijn doctoraat, hoorde ik over een kleine groep die begon samen te komen in de kelder van de 'Unitarian Church' van Vancouver, een kerk die mensen van alle religies

accepteert. Zelfs als je geen religie hebt zoals ik, accepteren ze je. Dus sloot ik me aan bij deze groep, een groep jonge mensen. We leken allemaal een beetje op hippies, al waren we allemaal professionals. Er waren schrijvers, artsen, advocaten en milieuactivisten. Ik denk dat ik de belangrijkste 'Life Scientist' was in die eerste groep omdat het niet over 'Life Science' ging.

Het ging allemaal om het **stoppen van kernproeven**, dus zeilden we in september 1971 op een boot over de noordelijke Stille Oceaan om te protesteren tegen de waterstofbommen van 5 megaton die de Verenigde Staten op het punt stonden te laten ontploffen. We zijn erin geslaagd om gearresteerd te worden door de kustwacht en kwamen voor in '*Walter Cronkite's Evening News*' in de hele Verenigde Staten. Al snel begonnen tienduizenden mensen te demonstreren tegen de bom. Op de dag dat de bom afging, kwamen mensen van beide kanten van de grens om de handen ineen te slaan en de grens in alle uithoeken van Canada voor een dag te sluiten. Ik bedoel, de 6.200 km waar we alle grensovergangen (*Canada-USA*) hadden afgesloten. Het was een heel groot protest en het is al lang geleden, dus bijna niemand herinnert het zich omdat ze nog niet geboren waren. Maar er waren veel mensen en zo is Greenpeace begonnen.

We wonnen en president Nixon annuleerde de kernwapenproeven in Alaska. Het was de laatste keer dat de Verenigde Staten een waterstofbom tot ontploffing brachten. Het was erg belangrijk. Het begin van de 'milieubeweging' vond daar plaats.

Daarna hebben we ons verzet tegen de Franse atmosferische kernproeven in de Stille Zuidzee. Het Franse publiek wist niet eens dat hun regering daar nog steeds kernwapens aan het testen was. Het werd nooit in de kranten vermeld omdat de Franse regering **alle pers in bezit had en controleerde**. We gingen naar Parijs en demonstreerden in de Notre-Dame kathedraal terwijl onze boot

onderweg was naar het Moruowa-atol in Frans-Polynesië, waar ze deze bommen in de lucht tot ontploffing brachten en straling over de hele wereld stuurden. Het heeft ons twee jaar gekost, maar ze zijn ermee gestopt.

Veel mensen dachten toen dat we communisten waren als we probeerden de Amerikaanse en Franse kernproeven te stoppen zonder achter de Russen aan te gaan.

Nou, 'achter de Russen gaan' zou betekenen dat we in een doodskist zouden terugkomen, dat sloeg nergens op. Het was aan het Russische volk om dat te doen, niet aan ons, want wij waren de vijand. Dus dat element was er ook nog. Natuurlijk kregen we niet veel steun van de Amerikaanse of Franse regering, maar we hebben ze wel verslagen.

Nogmaals, dit was op het hoogtepunt van de Koude Oorlog en het hoogtepunt van de nucleaire wapenwedloop. Het was ook het summum. Dit vervaagde daarna gedeeltelijk vanwege de sfeer die we hadden gecreëerd en het besef van de mensen hoe gevaarlijk de situatie was en wat een nucleaire oorlog werkelijk met onze wereld zou doen.

We bevinden ons alweer een beetje in zo'n atmosfeer. We zijn er net zo dichtbij als toen, zou ik zeggen. Aan de andere kant denk ik dat mensen voldoende hebben nagedacht over de omvang van zulk een ramp. Niet alleen voor de anderen, maar ook voor hun kant als zoiets ooit zou gebeuren. Dus ik ben eerder optimistisch op dat vlak, maar niet erg optimistisch op het gebied van energie.

We gingen toen verder en veel van onze 'volgers' vroegen zich af wat voor geks wij nu aan het redden waren? Walvissen? Na het stoppen van de nucleaire oorlog, gaan jullie nu walvissen redden? Wat heeft dat ermee te maken?

Dus we verloren een paar 'volgers', maar we gingen vier jaar op rij elke zomer naar de Stille Oceaan, toen de Russen en de Japanners in de jaren '70 elk jaar 30.000 grote walvissen doodden. Voornamelijk voor olie en pet food. Potvisolie is een speciaal soort olie die in fijne machines wordt gebruikt, maar het is ook mogelijk om een boon te kweken die een even goede olie bevat en dan hoef je geen walvis af te schieten. We stopten dat in 1981, de walvisvangst werd wereldwijd verboden door ons toedoen. We stonden voor de harpoenen. De foto's van ons in een kleine boot voor de harpoen terwijl een walvis werd gedood gingen de wereld rond en dat is wat ons echt beroemd heeft gemaakt. We waren niet zo beroemd toen we de kernproeven deden. We kwamen pas goed in de kranten toen we de "*Red de walvissen*"-campagne lanceerden.

Toen kregen we iedereen enthousiast en geïnteresseerd om iets te doen om dit te stoppen. Omdat het Japanners en Russen waren, was er een soort evenwicht tussen oost en west. Mensen hielden ons niet langer voor een stelletje communisten omdat we nu tegen de communisten optraden.

Dat is wat ons voortstuwde en al snel waren **er miljoenen dollars mee gemoeid, mensen gooiden gewoon het geld naar ons hoofd**. We zijn toen heel goede dingen gaan doen.

We hebben de vangst van orka's gestopt. Ik was de leider van die campagne op Vancouver Island waar we de laatste poging om een orka te vangen verijdelden en toen was het voorbij. Ze hadden al bijna een derde van de orka bevolking van de westkust van Noord-Amerika gedecimeerd. Toen begonnen ze walvissen rond IJsland te vangen, maar ook dat is voorbij, geloof ik. Ik denk niet dat iemand nog orka's vangt nu.

We waren op het punt gekomen dat we wereldberoemd waren.

Vervolgens hebben we ons gericht op een zeer ernstig probleem met betrekking tot de achteruitgang van rivieren en meren in Europa, als gevolg van het dumpen van giftig afval door fabrieken. Noord-Amerika had in 1972 onder Nixon zeer goede wetten aangenomen ter bestrijding van lucht- en waterverontreiniging. Het is eigenlijk grappig omdat Nixon alleen bekend staat om de Watergate-overval, maar het was eigenlijk hij die de

- kernproeven
- het doden van walvissen en
- lozen van giftig afval stopte (in de USA). Hij zat achter al deze dingen.

De rivieren van Europa zoals de Elbe, de Rijn en de Theems waren allemaal vergiftigd. Er zat bijna geen leven meer in omdat de fabrieken hun afval in een pijp onder water in de rivier dumpten waar niemand het kon zien. We namen een kleinere boot dan degene die we op volle zee hadden gebruikt, dat waren toen boten van 46 meter lang. In plaats daarvan namen we een boot van 23 meter die de rivieren op kon. We hebben duikers in het water gezet om de leidingen af te sluiten waardoor het afval niet meer naar buiten kwam, het ging gewoon weer de fabriek in. Dit beeld, dit feit intrigeerde iedereen meteen en we kregen veel publiciteit via de pers om de leidingen van deze industrieën af te sluiten. Dankzij dat zijn er vandaag vissen in al deze rivieren.

Weet u, het was zo jammer dat Greenpeace daarna in de fout ging. Grotendeels omdat het gekaapt werd door de **"Linkse politiek"** die het **geld en de politieke macht zagen die we hadden gecreëerd**.

We waren niet bijzonder politiek. Ik ben nooit politiek geweest. Ik vermeed het als de pest, omdat ik vind dat we **elke situatie op zijn merites moeten beoordelen** en niet alleen maar zeggen dat ik een Republikein ben, dus ik steun dit, dat en nog wat. Of ik ben een

Democraat en ik steun dit, dat of wat anders. Dat zint me niet. Ik begrijp dat het legitiem is om politieke partijen te hebben. Ik wil er gewoon niet in zitten en geef er de voorkeur aan om een **vrij agent, een freelancer** te blijven **om mijn eigen gedacht te vormen**.

Ik zeg altijd **als ik iets wil bestuderen**, als ik een situatie of een probleem zie: **kijk ik er niet alleen naar. Vanaf daar loop ik rond en bekijk het vanuit elke richting die ik me kan voorstellen om het beter te begrijpen**.

Nu hebben we een situatie waarin **politiek en wetenschap door elkaar lopen**.

Er zijn mensen die zeggen dat er een 'consensus' bestaat over het feit dat de mensheid de oorzaak is van wereldwijde catastrofes, extreem weer wereldwijd en al dat soort dingen. Er is dus een consensus bereikt onder bepaalde mensen (*die beslissingsmacht hebben. Tussen wetenschap en politiek*).

Nou, zo werkt wetenschap niet. Een uitvinding of een ontdekking wordt gedaan door een individu, daarom wordt er een Nobelprijs uitgereikt aan mensen die iets bijzonders hebben ontdekt. Dingen worden niet ontdekt door commissies. De regels worden vastgesteld door commissies nadat de ontdekking is gedaan.

Het **scheiden van wetenschap en politiek is absoluut essentieel** en het is totaal verward in de westerse wereld van vandaag.

Hoewel wonen in Rusland of China, ondanks dat Moskou een erg mooie stad is, me niet aanspreekt vanwege hun politieke structuur, denk ik dat ze in sommige opzichten het verschil tussen 'kennis' en 'politiek' beter kunnen onderscheiden. Politiek gaat eigenlijk alleen over politiek. Als je beleid maakt op basis van slechte wetenschap, krijg je slecht beleid. Je kunt zelfs slecht beleid krijgen op basis van goede wetenschap als je niet slim genoeg bent.

De waarheid is dat er geen hard bewijs is dat koolstofdioxide (CO₂) enige invloed heeft op de temperatuur van de aarde. Er is geen. Het is volkomen theoretisch.

De reden dat ik mijn boek "False Invisible Disasters and Threats of Misfortune" (*Valse onzichtbare rampen en ongeluks-bedreigingen*) heb genoemd, is omdat ze **focussen op dingen die niemand kan zien en verhalen verzinnen.**

Nadia: Weerleg ze vooral niet! Want dat zou het moeilijkste zijn om te bewijzen.

Dr. Moore: Het is onmogelijk omdat je het niet kunt zien en de eerste regel van de wetenschap is **observatie**. Je moet iets waarnemen, het hoeft niet met je ogen te zijn, het kan met een microscoop of met een microfoon, of met eender welk gereedschap dat je kunt bedenken.

Straling is het andere element, naast CO₂-koolstofdioxide. Dit zijn de twee belangrijkste die in de **onzichtbare categorie** vallen.

Ze geven bijna alles de schuld aan CO₂-koolstofdioxide en de andere categorie (straling) is nog ver weg.

Daarom zijn **ijsberen** en **koraalriffen** hun iconen, want bijna niemand kan ze zien of er naartoe gaan. Wie gaat naar de Noordpool om alle ijsberen te tellen?

Waarom wordt in de media nooit melding gemaakt van het 'verdrag' dat in 1973 werd ondertekend tussen de 6 Polaire Naties? Dat verdrag maakte een einde aan de onbeperkte jacht op ijsberen.

Natuurbiologen zijn inderdaad naar regeringen gegaan en hebben gezegd dat het voor de rijken te gemakkelijk was om daarheen te vliegen, een gids in te huren en een ijsbeer of twee neer te halen. Er waren geen beperkingen. Ze mochten er zoveel afschieten als ze

wilden. Dat werd sinds 1973 verboden en toegepast. Daarom is de populatie ijsberen drie tot vijf keer zo groot geworden als toen.

Nadia: Alles wat we nu zien zijn foto's van eenzame ijsberen op stukken ijs die op het punt staan te smelten.

Dr. Moore: Ja, ze behoren tot de familie van 'zeeberen' (*ursus maritimus*). Als ze van een ijsberg springen en gaan zwemmen, weten ze precies waar ze heen gaan. Het is niet zo dat ze in zee gaan zwemmen en dan verdrinken. Elk jaar verdrinken er meer mensen dan ijsberen en het is belachelijk om te suggereren dat een ijsbeer niet zou weten wat te doen. We weten dat ijsberen perioden kunnen overleven die veel warmer zijn dan we nu meemaken.

De drie interglaciale perioden die hieraan voorafgingen, bekend als het Holoceen - ongeveer 10.000 jaar geleden - die waarschijnlijk zal eindigen ergens in de komende paar honderd jaar- bevonden zich in een glaciële periode. Maar de glaciële maxima, waarvan er 40 of meer zijn geweest, vonden allemaal plaats tijdens de laatste 2,6 miljoen jaar van de Pleistocene ijstijd.

We bevinden ons **nu in een interglaciële periode** waarin het nog **kouder is** dan in die van de voorgaande 250 miljoen jaar.

Ze hebben alles op zijn kop gezet, Nadia.

-Ze zeggen dat er **te veel CO2** is terwijl er nog nooit **zo weinig is** geweest.

-Ze zeggen dat **het te warm is** als **het kouder is** dan het altijd al is geweest op aarde.

Daarom is er al dat ijs op de polen en weet dat er veel ligt. Ze laten je een foto zien van het ijs in de zomer na zes maanden 24 uur per dag zonneschijn, maar in de winter is elke vierkante centimeter van de Noordelijke IJszee, plus de oceaan verder naar het zuiden, bevroren. Dat laten ze je nooit zien. Het is nog steeds elke winter zo

en mensen worden wijsgemaakt dat het ijs op de Noordpool en Antarctica aan het verdwijnen is, terwijl dat niet zo is.

Nadia: Een van de donkerste voorspellingen van klimatologen is dat we midden in een abrupte klimaatverandering zitten en dat het arctische **methaan** zal leiden tot het uitsterven van de mens. Sommige wetenschappers, zoals professor Guy McPherson, beweren zelfs dat het in 2026 zal gebeuren, terwijl u onlangs zei dat dat zo ver van de waarheid was. Hoe is het mogelijk dat ze zulke tegenstrijdige theorieën verkondigen? **Zijn er niet genoeg gegevens en bewijzen** die kunnen worden gebruikt om ernstige beweringen zoals die van professor McPherson te **weerleggen**?

Dr. Moore: Ja, die zijn er. Het is niet moeilijk om de **geschiedenis van de aardse temperatuur en CO₂** uit te leggen. Door mensen terug te laten gaan naar 1850, toen de industrialisatie begon, willen ze iedereen de indruk geven dat het vanaf dan begon, als het in feite 4,6 miljard jaar geleden begon.

Het moderne leven verscheen ongeveer een half miljard jaar geleden. Voordien leefde er enkel klein eencellig plankton in de zee. Seksuele voortplanting vond ongeveer 2,5 miljard jaar geleden plaats. Fotosynthese vond zelfs eerder plaats, dus het leven ontwikkelde zich heel vroeg, door vele processen die we als zeer wonderbaarlijk beschouwen. Toen meercellig leven verscheen, ongeveer 540 miljoen jaar geleden die de Cambrische explosie werd genoemd, ontstonden er grotere levensvormen met organen en vinnen. Ze hadden geen schaal of ruggengraat. Eerst leken ze allemaal op kwallen. Daarna leerden veel van deze meercellige organismen geleidelijk **calcium te combineren met koolstofdioxide** in de oceaan en schelpen voor zichzelf te maken.

Een enorm percentage van alle zeedieren, inclusief koralen, die ongeveer 50% uitmaken van al het calciumcarbonaat dat door het

zeeleven wordt geproduceerd, en alle kalksteen van de aardkorst, zijn gemaakt door 'het leven'. Het marmer, het krijt, de witte kliffen van Dover zijn gemaakt van de skeletten van coccolithoforen, eencellige planten die zich een schelp hadden gevormd.

Je kunt je voorstellen hoe belangrijk dat was. In plaats van slechts een klodder naakte gelei te zijn, heb je nu een dikke harde schaal om je heen. Het is als een ridder in harnas. Het was een enorme stap voorwaarts in de evolutie van het leven. Er zijn krabben, slakken, zeepokken, kokkels, oesters en koraalriffen ontstaan en het gaat maar door.

Dit was een enorm voordeel, maar helaas betekende het onbedoeld dat de **CO2 in de oceaan en de atmosfeer begon te dalen**. De oceaan en de atmosfeer zijn verbonden met het oceaanooppervlak en hebben een evenwicht in hun CO2-gehalte. De oceaan bevat ongeveer 50 keer meer CO2 dan de atmosfeer.

Dus toen deze schelpen kooldioxide (CO2) uit de oceaan begonnen te halen om hun schelpen te maken, begon de CO2 te dalen van ongeveer 5.000 delen per miljoen toen dit proces werd uitgevonden tot 180 delen. Van 5000 tot 180 op het hoogtepunt van de laatste ijstijd.

20.000 jaar geleden daalde het tot 180 delen per miljoen, wat slechts 50 delen per miljoen boven **plantendood** is. Planten hebben niet alleen CO2 nodig om te leven, ze hebben er een bepaalde concentratie van nodig en het gebruik van 180 delen per miljoen is slechts **0,18%**.

Nadia: En we zitten momenteel volgens de meeste bronnen op 0,4 of **0,425%**.

Dr. Moore: Ja, **we hebben de hoeveelheid CO2 in de atmosfeer met ongeveer 50% verhoogd** en dat is een van de beste dingen die in de geschiedenis van *het leven* zijn gebeurd, en mensen hebben

dat onbedoeld gedaan. Net zoals schelpen onbedoeld zo'n drastische daling van de CO2-uitstoot veroorzaakten gedurende een half miljard jaar, hebben we het verhoogd en **levens van uitsterven gered**. Geen enkele andere soort had dat kunnen doen, had de fossiele brandstoffen kunnen vinden.

Nadia: Het benadrukt ons aanpassingsvermogen.

Dr. Moore: En daarom worden we als 'slecht' beschouwd, omdat we dat gedaan hebben. Het lijkt op een 'zelfvernietigings-wens'. Ik weet niet waarom dit allemaal gebeurt?

Er was een tijd dat mensen vrouwen verbrandden omdat ze zogenaamd heksen waren, zonder enig bewijs of definitie te hebben van wat een heks precies was. Het gooien van maagden in vulkanen was ooit ook populair en door de geschiedenis heen zijn er pogroms geweest. U weet dat de Duitsers acht miljoen mensen van een bepaalde genetische oorsprong hebben vermoord. Daarmee bedoel ik dat **we echt gemeen kunnen zijn**.

Welnu, met dit klimaatgedoe zijn het eigenlijk de mensen die ons de 'ontkenners' noemen die eigenlijk de slechteriken zijn, want dat zijn ze werkelijk.

We ontkennen niet dat er klimaatverandering is, waarom moeten ze ons dan 'ontkenners' van klimaatverandering noemen? Waarom gebruiken ze geen directe taal?

Ze beschuldigen ons van wat **we echt geloven**, namelijk **dat CO2 een netto voordeel is voor het leven op aarde**. Dat is wat wij geloven.

We staan op het punt om vergezeld te worden door een van de Nobelprijswinnaars in de natuurkunde van 2022 in onze 'CO2-coalitie' in Arlington, Virginia, net over de grens van Washington DC, waarvan

ik samen met William Happer en Richard Lindzen een van de oprichters ben.

Nadia: Ik heb vorige week dr. Lindzen geïnterviewd en vorig jaar professor Harper. Ik wilde het eigenlijk al eerder noemen, toen u de situatie een "doodswens" noemde. Professor Harper zei ook al dat deze stap naar **"Net Zero" een zelfmoordpact is.**

Dr. Moore: Inderdaad.

Nadia: Dr. London zei vorige week dat het bijna lijkt alsof **milieuactivisten besloten hebben om zelfmoord te plegen.**

Dr. Moore: Als "Net Zero" echt zou worden bereikt, zou dit het einde betekenen van de netto hoeveelheden CO₂ die in de atmosfeer vrijkomen.

Nadia: Hoe dicht denkt u dat we dat naderen?

Dr. Moore: **Dat zal nooit gebeuren.** De enige manier om dit te bereiken is door kernenergie op grote schaal toe te passen en dat is mogelijk. We zouden dan over 100 jaar minstens 50 tot 75% van de fossiele brandstoffen die we vandaag gebruiken kunnen kwijtraken. Alles wat stilstaat kan worden voorzien door kernenergie: warmte en elektriciteit.

Nadia: Mijn zorg hier is waar we onze CO₂ vandaan gaan halen?

Dr. Moore: We halen onze CO₂ uit de atmosfeer en de oceaan. Op dit punt in de geschiedenis van de aarde is het al minstens een half miljard jaar gestaag aan het afnemen. Van boven naar beneden, net zoals de temperatuur stijgt en daalt. We bevinden ons nu in een van de 40 interglaciale perioden **waarin het iets warmer is** dan tijdens de glaciële opmars. Canada was tijdens de laatste ijstijd van links naar rechts bedekt met meer dan 1,6 km ijs en dat was hetzelfde tijdens alle voorgaande ijstijden, waarvan er 40 waren. Tussen die twee krijg je situaties waarin Canada half leefbaar is. 90% van de

Canadezen woont niet voor niets binnen de 160km van de Amerikaanse grens. Hoe verder naar het noorden, hoe onherbergzamer het wordt.

Men vergeet dat **mensen een tropische soort** zijn, we zijn geen arctische soort, we zijn geen ijsberen of pinguïns. We zijn geëvolueerd op de evenaar en als we geen vuur, kleren en schuilplaatsen hadden gehad, dan hadden we Afrika nooit kunnen verlaten. Dat is de enige reden waarom we dat konden. Dit zijn drie heel belangrijke dingen in ons leven: vuur, onderdak en kleding, vooral als men op een koude plek woont. Weet u, ik ben nu in Baja California, dat deel uitmaakt van Mexico, en het is een mooie warme dag, maar het is hier behoorlijk koud in de winter. Als de mensen hier geen vuur, onderdak en kleding zouden hebben, dan zouden ze heel snel sterven, zelfs hier.

Ik herhaal, ik zit bij de Kreeftskeerkring. Mensen zouden niet in de Kreeftskeerkring kunnen leven zonder vuur, onderdak en kleding. Zelfs op de evenaar zijn er nachten die zo koud zijn dat je een grote dierenhuid op je wilt hebben terwijl je slaapt. Ja, je kunt het kleding noemen.

Ik wil het graag even hebben over **koraalriffen**, omdat er een **mythe** bestaat dat ze zullen sterven als het te heet wordt.

Vreemd genoeg zijn de meest bio-diverse koraalriffen ter wereld te vinden in de warmste oceaan ter wereld, de Indonesische archipel. Er zijn meer dan 600 soorten koraal, meer dan 2.000 soorten rif vissen en het is verreweg de meest bio-diverse ter wereld. Het Caribisch gebied is op een na de meest diverse oceaan en is toevallig de op een na warmste oceaan ter wereld.

De waarheid is dus dat als de wereld warmer wordt, koralen zich over een veel groter bereik zullen verspreiden dan ze nu bezetten. Het is de waarheid!!

Zelfs mensen die koraal bestuderen, zijn bang om dat te zeggen, want als je dat zegt, betekent dit dat je niet gelooft dat de opwarming van de aarde koraal zal vernietigen. En als je niet gelooft dat de opwarming van de aarde koraal zal vernietigen, sta je aan de verkeerde kant en **krijg je geen geld meer van politici, bureaucraten en universiteiten**. Dit is de verborgen kant van dit hele verhaal. Iedereen hoort het rumoer van de media, van de "Groenen", het Wereld Economisch Forum (WEF) en al deze mensen.

Daar waar de echte zaken zich voordoen, is waar politici hun bureaucraten vertellen om geld te geven aan wetenschappers op de universiteiten.

80% van al het onderzoek in de Verenigde Staten wordt gedaan aan universiteiten en als je professor bent aan een universiteit en je hun 'klimaatversie' niet accepteert, krijg je geen geld, punt uit. Er zijn weinig uitzonderingen hierop, heel weinig uitzonderingen.

Wij betalen eigenlijk voor **een consensus die gekocht en betaald** wordt. Dat is wat er gebeurt.

Al dat lawaai komt van wetenschappers, de media en de "Groenen" en ze verdienen er allemaal veel geld mee.

Er zijn altijd "doemscenario's" geweest en toch is om de een of andere reden de "doem" nooit gebeurd. Ik bedoel, zoals de voorspelling van de dag des oordeels, het lijkt nooit te gebeuren, hoe lang en hoe vaak je het ook voorspelt. Je hoeft alleen maar te zeggen: "*Wakker worden mensen, kom op, wakker worden*". **Er gaat niets boven een goede ramp om het nieuws te halen.**

Nadia: ja, ja! Het is de laatste nieuwigheid van de menselijke natuur.

Dr. Moore: Als alles vandaag goed zou gaan, zouden we niets te zeggen hebben.

Nadia: Dit is een van de argumenten die degenen die erg gehecht zijn aan het verhaal van de "klimaatverandering" naar boven halen tegen wetenschappers die het niet eens zijn met de 'consensus'. Ze zullen niet lang genoeg leven om te zien hoe hun voorspellingen en adviezen mensen zullen doden. Het zal ze niet van streek maken.

Dr. Moore: De meeste mensen die, zoals ik, de waarheid hierover willen vertellen, worden niet gedreven door enige economische noodzaak.

Als je werkt voor de kost en het consensusverhaal van de 'klimaatcatastrofe' trotseert, zul je gemeden en genegeerd worden. Ik word afgewezen door deze mensen en ze schelden me uit, dat is alles wat ze lijken te kunnen, dat is me uitschelden. Ik zie niet wat het met wetenschap te maken heeft, want ik heb nog nooit van mijn leven voor de fossiele brandstofindustrie gewerkt.

Nadia: Maar iedereen zegt van wel!

Dr. Moore: Nou, daar is nergens iets van op papier te vinden. Ik heb niets verborgen in mijn leven. Ik ben mijn hele leven een heel open persoon geweest. Ik heb nooit gelogen en dat is de waarheid. Ik vertel geen leugens. Sommige mensen wel, en ik vermoed dat anderen zelfs weten dat ze liegen. Ik weet het niet zeker. Je kunt niet in iemands brein kijken, maar de waarheid is dat er **geen bewijs is voor een klimaatcatastrofe**.

Het enige waar ze over praten zijn **extreme weersomstandigheden** die al sinds het begin der tijden plaatsvinden en **bosbranden**.

In godsnaam, de meeste bosbranden worden veroorzaakt door mensen die nalaten kampvuren te blussen en die sigarettenpeuken uit het raam gooien (*of brandstichters*), en dat soort dingen komt vaak voor. Bliksem is er altijd geweest en bliksem veroorzaakt bosbranden, maar de reden waarom deze branden tegenwoordig zo erg zijn, is te wijten aan **slecht bosbeheer**.

Stel je de tijd voor toen alle energie uit hout kwam. Aan het einde van de zomer kwamen mensen uit steden en dorpen om al het dode hout uit het bos te verzamelen. Het was wat ze als eerste opraapten omdat dit het gemakkelijkst op te pakken was en het al droog was. Het verkleint echt de kans dat een catastrofale bosbrand de boomtoppen in gaat en de hele plaats overspoelt.

Kijk naar de Verenigde Staten: in het westen is een enorme hoeveelheid land eigendom van de federale overheid, nationale parken, nationale bossen en het Bureau of Land Management. Het wordt dus bestuurd vanuit Washington, waar de meeste politici uit het oosten van de Mississippi komen. De meeste federale landen liggen echter ten westen van de Mississippi. Idaho is voor 70% eigendom van de federale overheid en het kan ze niet schelen wat daar gebeurt. De bossen in het oosten van het land, in de meer zuidelijke staten als Georgia, Mississippi en Louisiana, zijn bedekt met bos. Ze hebben bijna nooit bosbranden omdat ze goed worden beheerd, omdat de eigenaren het kleinhout weghalen, zodat ze niet zouden eindigen met een verkoold bos. Eigenaren van federale gronden in het westen van de Verenigde Staten kan het niet zoveel schelen en ze gebruiken dat dan om te zeggen: *kijk eens wat het klimaat met ons milieu heeft gedaan. Dat is de oorzaak van deze bosbranden.*

Nee, jullie zijn degene die de bosbranden veroorzaken omdat jullie de mensen niet aanspoort om het goed te beheren.

Nadia: Kijk naar de temperatuurveranderingen die het IPCC-rapport voor ons voorspelt. Dr. Lindzen zei dat er eigenlijk maar één werkgroep is die zich echt bezighoudt met wetenschap, en nee, ze zijn met niets naar boven gekomen dat een existentiële bedreiging zou kunnen vormen. Wetenschappers kijken naar de data, ze maken geen doemscenario's, maar ze laten het wel open en laten politici ermee doen wat ze willen.

Dr. Moore: Wees voorzichtig, de IPCC-rapporten zeggen niet dat de Apocalyps eraan komt, dat zeggen ze niet. Ze zeggen dat de **temperatuur de afgelopen 250 jaar '1 graad' is gestegen, wat waar is**. We zitten in een periode van opwarming, het is een periode van lichte opwarming. Gedurende het Holoceen hebben we perioden van afkoeling en opwarming meegemaakt. Het Holoceen was warmer dan nu. Van 8.000 jaar geleden tot ongeveer 6.000 jaar geleden was het warmer dan nu, hoewel het nu warmer is dan 200 jaar geleden. Het gaat op en neer maar soms gaat het op en neer opwaarts en soms gaat het op en neer neerwaarts, dat is gewoon een feit. Het wiebelt en duikt.

Er zijn cycli op cycli op cycli en er is El Nino en La Nina en al deze korte cycli.

Dan zijn er langere cycli en nog langere cycli, en dan zijn er dingen die we absoluut niet begrijpen. Zoals waarom de aarde 2,6 miljoen jaar geleden een ijstijd inging toen er geen ijs op het land was gedurende de 250 miljoen jaar vóór het einde van de Karoo-glaciale periode die 100 miljoen jaar heeft geduurd tijdens het Carboon.

Extreme weersomstandigheden zijn één ding, schade toebrengen aan mensen is iets anders. Het aantal doden door extreem weer is de afgelopen 200 jaar met 98% gedaald. Vooral de laatste 100 jaar, sinds de jaren 1920. Dat is bewezen. De meeste mensen die in die tijd door het weer stierven, kwamen om van de honger door wat het weer met hun gewassen had gedaan. Het is verbazingwekkend hoeveel minder gevaar er vandaag is voor mensen dan honderd jaar geleden. Dit is grotendeels te danken aan fossiele brandstoffen en stikstofmeststoffen. Je hoeft maar 100 jaar terug te kijken om te zien dat er definitief bewijs is dat het aantal sterfgevallen als gevolg van extreem weer met 98% is afgenomen. Hieronder vallen alle soorten extreme weersomstandigheden.

Het is net gepubliceerd en het is nog niet vrijgegeven door de media aan het grote publiek. Toch hadden ze dat moeten doen, want het is hun hoofdverhaal.

Nadia: In 2010, 40 jaar nadat je Greenpeace mede had opgericht, bracht deze organisatie een verklaring uit waarin stond dat je in feite geen van de oprichters was. Wat heb je gezien in de organisatie waardoor je bent vertrokken? Ik bedoel, het moet een heel moeilijke beslissing zijn geweest om weg te lopen van iets waar je oprecht gepassioneerd over was?

Dr. Moore: Het was een gemakkelijke beslissing omdat ik geen keus had. Ik had om twee redenen geen keuze.

Allereerst begonnen we met een humanitaire oriëntatie die sterk genoeg was om de beschaving te redden van een nucleaire oorlog - dat betekent dat je om mensen geeft, in ieder geval een beetje - en we hadden een punt bereikt waarop de 'milieubeweging', inclusief Greenpeace, de mens fundamenteel karakteriseerde als vijanden van de natuur. Wij zijn de vijanden van de aarde. Het voelde alsof mensen de enige kwaadaardige soort op aarde was, dat zelfs kakkerlakken beter waren dan wij. Het was dit hoge filosofische niveau van het kritische idee dat mensen de vijanden van de natuur waren.

Toen kwam er een campagnevoorstel van mensen die geen wetenschappelijke opleiding hadden genoten. Ik was de enige met een formele wetenschappelijke opleiding in het internationale bestuur van Greenpeace gedurende die 15 jaar. Mijn collega-directeuren, die geen van allen een formele wetenschappelijke opleiding hadden genoten, besloten dat Greenpeace een campagne moest lanceren om chloor wereldwijd te verbieden, dat was de slogan.

Ik zei tegen hen: *jullie zouden wat genuanceerder moeten zijn, want chloor is nu eenmaal een van de belangrijkste elementen voor het menselijk leven.*

Tafelzout is bijvoorbeeld natriumchloride en het is een essentiële voedingsstof. Chloor is een van de 5 halogenen waaronder fluor, broom, chloor, jodium en astatine vallen. Deze groep chemicaliën is een van de meest reactieve groepen chemicaliën in de hele Periodieke Tabel. Het is agressief en natuurlijk weten we dat elementair chloorgas je heel snel kan doden omdat het zich met alles combineert. De reden dat er geen chloorgas is, is dat het wordt gecombineerd met iets anders zoals natrium. Het kan niet vrij in de atmosfeer bestaan, het moet zich ergens aan hechten. Het hecht aan veel dingen, waarvan sommige de belangrijkste dingen in de geneeskunde zijn.

85% van al onze geneesmiddelen worden gemaakt met chloorchemie en 25% van onze geneesmiddelen bevat daadwerkelijk chloor. Tafelzout (natriumchloride) is een essentiële voedingsstof voor al het leven. De reden dat Gandhi naar de zee liep, was om zout te maken, omdat de Britten de armen in India belastten voor iets dat essentieel was. De productie van zout door de zee was een van zijn grootste prestaties.

Bovendien is er de toevoeging van chloor aan drinkwater, wat de grootste vooruitgang is in de geschiedenis van de volksgezondheid en ook in zwembaden en SPA's. Je hebt geen SPA zonder chloor- of broompucks die erin drijven. Je zult ze niet weglaten, omdat je geen ziekte wilt verspreiden.

Dus vroeg ik ze: *gaan jullie nog steeds campagne voeren om chloor in de wereld te verbieden?* Ja, dat gaan we doen, antwoordden ze.

Als je eenmaal op de kwestie van toxiciteit en chemicaliën bent gekomen, moet je wat wetenschap bezitten. Je hebt geen

wetenschap nodig om een nucleaire oorlog te willen stoppen, je hebt geen wetenschap nodig om te voorkomen dat er elk jaar 30.000 walvissen worden gedood. Je hoeft hiervoor geen walvisexpert te zijn. Maar als je met chemie wilt te maken hebben, moet je wat wetenschap hebben, want de eerste regel van chemie is in veel opzichten dat **toxiciteit in de dosis zit**.

Dus tafelzout is essentieel in kleine hoeveelheden, je kunt een beetje meer nemen en het doet nog steeds geen pijn, je hebt niet zoveel nodig, maar het doet geen pijn. Het begint pijn te doen als je een kopje zout neemt en het in je maag stopt. Dan bent je dood.

Uiteindelijk werd Greenpeace gekaapt door '**Politiek Links**' omdat ze slimmer waren in de politiek dan wij. We waren geen politici. We waren activisten en we wisten hoe we dit moesten doen. We wisten hoe we de aandacht van mensen konden trekken, we wisten wat de echte problemen waren en dan plotseling zeiden deze jongens dat chloor verboden moest worden. Het ging gewoon om een **geldinzamelingsprogramma op basis van onjuiste informatie**.

Hoe zou ik daarbij betrokken kunnen raken? Ik had geen keus, ik moest vertrekken.

Ik zeg altijd dat David McTaggart hiervan de schuld is. Hij was onze president geworden en hij was een heel interessant persoon. Hij was bevriend met de Aga Khan, met het hoofd wetenschappen in Moskou voor Rusland, en allerlei spraakmakende mensen zoals de persoon die CNN oprichtte. Hij was een echte drijvende kracht in de samenleving, maar hij had geen wetenschap en hij geloofde echt dat iedereen vergiftigd zou worden door chemicaliën, door de moderne beschaving en al het plastic.

Je weet hoe mensen reageren alsof plastic giftig is? Is het daarom dat we ons eten erin verpakken?

Ga op internet en zoek op "*plastic in de magen van Albatroskuikens*" en dan krijg je deze vervalste foto's te zien van een in stukken gesneden dood Albatroskuiken vol met plastic.



Dit gebeurt niet in de echte wereld.

Het is waar dat ouders van Albatroskuikens stukjes hard plastic en ander soortgelijk materiaal in het nest brengen en aan het kuiken geven om zijn voedsel te vermalen. Vogels hebben geen tanden, dus het plastic vervult eigenlijk een nuttige functie voor zeevogels. Ze hebben twee magen. De ene bevat harde voorwerpen, want als de kuikens in het nest zitten, kunnen ze er niet zelf op uit gaan om het te zoeken. Vervolgens nemen alle vogels de rest van hun leven harde voorwerpen van een bepaalde grootte en vorm in om in hun spiermaag te stoppen om hun voedsel te malen. Ze hebben geen tanden, ze kunnen hun eten niet kauwen. Dus als een moedervogel haar kuiken een 20 cm lange inktvis geeft, gaat het naar de spiermaag waar het wordt gemalen, behalve de snavel van de inktvis die als een hard voorwerp wordt tegengehouden om het voedsel verder te helpen verteren.

Dit alles wordt al 60 jaar goed begrepen.

Toen wetenschappers in eerste instantie zagen dat de vogels plastic gebruikten als een van de objecten die ze hun kuikens gaven om hun voedsel te verteren, maakten ze zich daar zorgen over. Maar ze beseften dat het hen geen kwaad deed. In feite werkt het net zo goed als puimsteen, stukken hout en noten die van bomen vallen. Het is moeilijk om deze harde voorwerpen in de zee te vinden, er zijn geen kiezelstenen in de zee, terwijl vogels op het land kiezels kunnen vinden ter grootte van een knikker of kleiner.

Dit is dus **allemaal onjuist**.

Het andere dat plastic in de zee doet, is dat het als substraat fungeert, net zoals drijfhout dat doet voor de groei van zeeleven. En ook voor andere soorten die het zeeleven opeten dat op het stuk plastic groeit. Het is net als een klein drijvend rif.

Wist je **dat er niet zoiets bestaat** als de "*North Pacific Garbage Patch*" of '*Plastic Soep in Oceanen*', waarvan je vast wel eens hebt gehoord. **Dat bestaat niet, want het is onzichtbaar**.

Het ligt midden in de Stille Oceaan waar niemand uit het raam kan kijken om te zien of het echt bestaat. Dus bedachten ze het en maakten er tekeningen van. U gaat online en zoekt naar "Great Pacific Garbage Patch" of de "North Pacific Garbage Patch". Je zult al die cartoonachtige dingen vinden die laten zien dat het de "Pacific Garbage Patch" is **waar ze een penseel nemen en een grote klodder schilderen op een kaart van de wereld die ze hebben samengesteld**.



De vijf gyres

Het enige dat een echte foto is die beweert deel uit te maken van de "Pacific Garbage Patch", is die waar rechtsonder staat dat het deel uitmaakt van de "Great Pacific Garbage Patch". Ik zag het en keek ernaar. Het is een grote zee van puin in de oceaan, een enorme zee van puin en ik zag bergen op de achtergrond. Ik dacht bij mezelf, maar er zijn geen bergen in het midden van de Stille Oceaan!

Het bleek puin te zijn dat in Japan was aangespoeld tijdens de tsunami die 20.000 mensen het leven kostte. Het zijn alle steden die werden verwoest en daarom waren er bergen op de achtergrond, want dat was Japan. Ze beweerden dat het de "Pacific Garbage Patch" was. Het staat op internet. Ga gewoon op internet en zeg "Pacific Garbage Patch". Twee keer zo groot als Texas zeggen ze en het groeit. Het zou sneller groeien dan we ons kunnen voorstellen.

Maar dit is niet waar.

Het meeste plastic in de zeeën en oceanen bestaat uit achtergelaten vistuig en dit is een probleem dat moet worden aangepakt. Het probleem is ontstaan omdat de vissers willen dat hun boten worden gebruikt voor het stockeren van vis en netten, niet voor gehavende netten. Die hebben ze niet meer nodig en daarom willen ze er vanaf, want ze zijn beschadigd, wat vaak gebeurt met netten. Dus gooien ze die overboord. Misschien moet iemand de visserij-industrie bij elkaar roepen en kijken of ze een manier kunnen vinden om ze aan de boeg te haken, zodat ze geen ruimte innemen in de boot omdat ze de boot willen voor ijs en vis. Vissersboten hebben een beperkte hoeveelheid binnenruimte, daarom gooien ze die kapotte netten weg.

Het is niet zo dat mensen plastic in de oceanen dumpen of scheppen.

Weet je, het is waar dat plastic in rivieren terechtkomt. Vooral in Zuidoost-Azië. Het was echt afschuwelijk om al die mensen groenten en zo te zien verkopen. Ze staan vaak aan de oever van een rivier en gooien er alles in wat ze niet willen: bedorven voedsel, plastic verpakkingen, alles gaat gewoon de rivier in.

Nadia: vraag jij je ook af wat het mogelijke einddoel zou kunnen zijn? Denk je dat hun motivatie enkel om winst draait omdat er maar heel weinig mensen echt baat bij hebben? Of denk je dat het **controle** is?

Dr. Moore: Ik zou zeggen dat het meer **controle** is dan geld. Ik denk dat het in wezen een **communistiche benadering** van de situatie is en ik geloof er niet in, ik ben er zelfs bang voor. Zo zie ik het.

Ik denk dat veel mensen onschuldig **in deze angst worden gezogen**, maar er zijn ook veel mensen die het met opzet doen en het overdrijven.

De aarde doet het momenteel redelijk goed. De menselijke soort kan achteraf **enorm trots op zichzelf zijn**. Niet omdat we het expres deden, maar omdat we de **afname van koolstofdioxide (CO₂) in de atmosfeer hebben teruggedraaid** - iets wat geen enkele andere soort had kunnen doen - en dat is maar goed ook.

Elke CO₂-molecule die we uitstoten, kwam in de eerste plaats uit het milieu en werd omgezet in fossiele brandstoffen of omgezet in kalksteen dat we gebruikten om cement te maken dat 10% van onze CO₂-uitstoot veroorzaakt. De overige 90% zijn bijna allemaal fossiele brandstoffen. En al die CO₂ die we uitstoten door fossiele brandstoffen komt in de eerste plaats uit de atmosfeer. **We hebben het gewoon teruggezet waar het vandaan kwam** en toen het daar was, **bloede het leven op**.

Meer hoeft je niet te weten, meer hoeft je echt niet te weten.

EINDE.